

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ БОГДАНА ХМЕЛЬНИЦЬКОГО**

ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ
засідання кафедри германської філології

від 23.12.2022 р.

№ 5

м. Мелітополь

Голова: доцент Камишова Т.М.

Секретар: асистент Гахарія К.В.

Присутні: старший викладач Байтерякова Н.Ю., професор Гармаш О.Л., старший викладач Зіненко Н.В., доцент Калужська Л.О., старший викладач Лебедева О.А., доцент Музя Є.М., старший викладач Приходько І.М., асистент Топалов Є.М.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

4. Про проведення анкетування здобувачів вищої освіти за ОП «Філологія. Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

4. СЛУХАЛИ:

Про проведення анкетування здобувачів вищої освіти за ОП «Філологія. Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

Гарант ОП, доцент Камишова Т.М. зазначила, що згідно з наказом № 102/01-06 «Про проведення анкетування здобувачів вищої освіти і зовнішніх стейкхолдерів» від 28 жовтня 2022 року в листопаді було проведено анкетування «Якість викладання та навчання за окремою дисципліною очима

здобувачів вищої освіти» та «Якість освітніх програм очима науково-педагогічних працівників» здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. На основі анкетування здобувачів вищої освіти виявляються переваги та недоліки організації освітнього процесу. Результати опитувань сприяють задоволенню потреб та інтересів здобувачів вищої освіти.

В анкетуванні «Якість викладання та навчання за окремою навчальною дисципліною очима здобувачів вищої освіти» брали участь 19 респондентів. За результатами вказаного анкетування було проаналізовано отриману інформацію з відповідей респондентів. Респонденти назвали найкращих викладачів, які викладають вказані респондентами анкетування курси дисциплін, відповідно до навчального навантаження кожного з вказаних викладачів. Серед найбільш популярних та, на думку опитуваних, найбільш професійних та талановитих фахівців є: Камішова Т. М., Зіненко Н. В., Мажара Н. С., Баранцова І.О., Єгорова Ю.М. Було надано на дане питання анкети 16 відповідей.

19 респондентів 100% оцінили твердження якості викладання вказаних освітніх компонентів за п'ятибальною шкалою, найвищим балом «5».

1. Викладач використовував сучасні та цікаві методи навчання (100%)
2. Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (електронні ресурси, відеозаняття, презентації, конспекти лекцій, навчально-методична література та ін.) (100%)
3. Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які знання та компетентності я здобуду. (100%)
4. Викладач ознайомив з Положенням про бально-накопичувальну систему оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти у Мелітопольському державному педагогічному університеті імені Богдана Хмельницького та з Положенням про перезарахування освітніх компонентів та визначення академічної різниці у Мелітопольському державному педагогічному університеті імені Богдана Хмельницького. (100%)
5. Викладач був відкритий до спілкування, заохочував висловлювати свою думку (100%)
6. Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та соціальні (Soft skills) навички (100%)
7. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників (100%)
8. Я хочу і надалі навчатися у цього викладача (100%)

На питання анкети Загальне враження від вивчення цієї навчальної дисципліни. 13 респондентів дали наступні відповіді:

«11. Загальне враження від вивчення цієї навчальної дисципліни 13 відповідей:

Задоволена

Дуже сподобалося, нажаль дисципліна лише 1 семестр

Позитивне

Все супер

Все добре

Багато води

Сучасно, все зрозуміло

Дуже задоволений

Дуже добре пояснює, об'єктивно оцінює, чіткі вимоги до предмету, багато завдань, які допомагають у розвитку читання та мовлення.

Дуже сподобався принцип донесення інформації, хочу сказати навіть так, якщо цю дисципліну викладав інший викладач, то мабуть мені було б не цікаво, та я неохочи вивчав її.

Дуже задоволені викладанням даної дисципліни Викладання на вищому професійному та методичному рівні.»

Тільки 7 відповідей респондентів було отримано на наступне 12 питання анкети:

«12. Ваші рекомендації щодо покращення якості викладання цим науково-педагогічним працівником.

Наводимо приклади відповідей:

Продовжувати так само

Немає

Більше роботи з аудіо матеріалом

Більше конкретики

Понимать наконец-то что все студенты разные как и в плане развития, способности к обучению, так и в материальном плане. Лично я не смогла усвоить и половины курса потому что преподаватель использовал

недоступные для меня технологии и ему глубоко плевать на то, что не все могут пользоваться этими "новыми методами обучения". Пошли они куда подальше. Это неудобно.

Все дуже файно, працювати у тому ж напрямі.»

В опитуванні приймали участь 89.5% респондентів жіночої статті, та 10.5% респондентів чоловічої статті.

84.2% опитаних мають перший рівень вищої освіти (бакалаврський), та 77.8% респондентів навчаються за контрактною формою навчання, 22.2% респондентів навчаються за державним замовленням (бюджетній формі навчання).

В анкетуванні «Якість освітніх програм очима науково-педагогічних працівників» брали участь 19 респондентів.

На перше питання анкети щодо ефективності підвищення якості викладацької діяльності та створенню в університеті умов та чинників покращення якості надання освітніх послуг, всі респонденти (100%) оцінили високий рівень іміджу університету, якість підготовки фахівців, якісний склад професорсько-викладацького колективу, стан матеріально технічної бази університету. Дали високу оцінку орієнтованості освітнього процесу на актуальні суспільні потреби та високо оцінили ефективний зв'язок науки і виробництва.

78.9% респондентів дали стверджувальну відповідь на питання анкети чи мають вони змогу долучатися до процедури внутрішнього забезпечення якості ОП.

68.4% опитуваних НПП дали стверджувальну відповідь на те, що кожен НПП має право втілювати свої ініціативи щодо покращення процедури внутрішнього забезпечення якості ОП. Щодо питання як саме НПП долучається до процедури внутрішнього забезпечення якості ОП, 29.4% респондентів відповіли, що вони надають пропозиції щодо актуальності навчального матеріалу, залучення результатів наукових досліджень, 29.4% респондентів надали пропозиції щодо вдосконалення змісту освітніх компонентів (ОК), їх обов'язковості або вибірковості, кредитного обсягу, обсягів самостійної роботи, 11.8% опитуваних НПП беруть участь у розробці, моніторингу, періодичному перегляді освітніх програм та навчальних планів, 5.9% респондентів надають пропозиції щодо достатності матеріально-технічних ресурсів та навально-методичного забезпечення.

На наступне питання анкети: яким чином форми і методи навчання і викладання на ОП відповідають вимогам студентоцентрованого підходу, 89.5% респондентів відповіли, що методи та форми навчання поєднують як традиційні, так і інтерактивні підходи, 78.9% респондентів дали відповідь, що здобувач має право обирати індивідуальну освітню траєкторію шляхом вільного вибору вибіркового компонентів, 73.7% опитаних відповіли, що здобувач має право обирати науково-дослідні завдання, теми курсових та дипломних робіт, що забезпечує ініціативне самонавчання, 73.7% респондентів впевнені в тому, що проводиться анкетування здобувачів щодо вдосконалення методів навчання і викладання, 63.2 % респондентів погодились з тим, що регулярно оцінюється і корегується надання освітніх послуг із врахуванням думки студентів (постійна комісія Вченої ради з експертизи якості освітніх програм спеціальностей проводить щорічно (двічі на рік) анкетування здобувачів, і 52.6% опитуваних НПП знають про наявність належної процедури виявлення скарг студентів (скринька довіри, прийомні години у ректора).

94.7% респондентів відповіли, що забезпечується відповідність методів навчання і викладання на ОП принципам академічної свободи, та НПП мають право вибору конкретних методів та засобів навчання, застосування сучасних методик викладання, форм та методів проведення занять, що забезпечують високу якість знань здобувачів, 89.5% опитаних мають можливість формувати навчальний матеріал, необхідний для реалізації навчальної програми, елементів робочої навчальної програми, план-конспект навчального заняття, вибір форми контролю знань студентів, 57.9% співробітників мають право на академічну мобільність для провадження професійної діяльності, 36.8% респондентів мають право брати участь в управлінні університетом, у тому числі обирати та бути обраним до громадського самоврядування, Вченої ради університету та факультету (інституту), 84.2% НПП мають право на підвищення свого професійного рівня, 78.9% респондентів мають право на захист права інтелектуальної власності, 84.2 % опитаних НПП мають право на підвищення кваліфікації та стажування.

На наступне питання анкети: Яким чином забезпечується можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти в освітньому процесі, 47.4% опитуваних вважають, що здобувачі беруть участь в обговоренні та вирішенні питань з удосконалення навчального процесу та науково-дослідної роботи, 78.9% володіють інформацією, що здобувач обирає не менше 25% загальної кількості кредитів дисциплін вільного вибору серед яких і освітні компоненти (ОК) інших ОП спеціальностей, 94.7% респондентів

вважають, що здобувач має право вільного вибору тем індивідуально-дослідної роботи (курсівих, дипломних робіт), 42.1% респондентів вважають, що здобувачі мають право брати участь у комісіях та робочих групах, які працюють в університеті з формуванні та вдосконалення освітньої програми, 63.2% опитаних НПП впевнені, що здобувачі мають право обрати освітні компоненти (ОК) в іншому закладі вищої освіти за умов реалізації студентом права на академічну мобільність.

Що до питання, які технологічні рішення використовуються на ОП як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності, 57.9% опитуваних вважають, що це звернення до Комісії з питань наукової етики та запобігання плагіату в освітній діяльності МДПУ імені Богдана Хмельницького, яка має право одержувати і розглядати заяви щодо порушення норм академічної доброчесності, 94.7% респондентів впевнені, що під час виконання здобувачами навчальних і навчально-дослідних завдань їм повідомляються вимоги щодо дотримання норм академічної доброчесності, 78,9% НПП мають інформацію, що здобувачі проінформовані про відповідні вимоги до кваліфікаційних робіт, щодо оригінальності тексту, 57.9% респондентів згодні з тим, що керівники кваліфікаційних робіт за наявності заяви від здобувача перевіряють протягом 10 днів роботи на наявність академічного плагіату та подають завідувачу кафедри звіт для прийняття рішення про допуск матеріалів до публічного захисту, 84.2% опитаних НПП знають, що кваліфікаційна робота перевіряється на плагіат відповідними програмами (Anti-Plagiarism).

94.7% респондентів вважають, що зміст освітніх компонентів (ОК) дозволяє забезпечити набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (soft skills) упродовж періоду навчання, які відповідають цілям та результатам навчання ОП.

Під час викладання на ОП формуються соціальні навички (soft skills). А саме: вміння вести дискусію та відстоювати власну позицію, слухати та вести діалог (89.5% респондентів), вміння виступати публічно (84.2% респондентів), працювати у команді (вирішувати конфлікти, створювати сприятливий клімат у колективі (68,4% респондентів), навички тайм-менеджменту, пунктуальність (68.4% респондентів), гнучкість та адаптивність (вміння аналізувати ситуацію, змінювати власну думку, терпіння, орієнтація на вирішення проблем) (63.2% респондентів), лідерські якості (вміння планувати, приймати рішення, брати особисту відповідальність) (52.6% респондентів), особисті якості (здібності планувати і управляти своєю кар'єрою, креативне і критичне мислення, емоційний інтелект, дотримуватися особистісних і професійних меж, вміння

працювати у стресових умовах тощо) (68.4% респондентів), Вміння складати лаконічні й чіткі email-листи відповідного формату і тону листування (47.4% респондентів).

100% респондентів відповіли, що інформація про критерії оцінювання доводиться до здобувачів гарантом ОП, кураторами ECTS на першій організаційній годині та НПП на першому занятті з навчальних дисциплін, і таким чином забезпечується об'єктивність та неупередженість оцінювання програмних результатів здобувачів.

78.9% респондентів вважають, що питання до екзамену надаються НПП здобувачам за місяць до початку екзаменів та оприлюднюються на офіційному сайті МДПУ, сторінці кафедри, яка здійснює підготовку за ОП, і таким чином забезпечується об'єктивність та неупередженість оцінювання програмних результатів здобувачів.

Постійна комісія Вченої ради з експертизи якості освітніх програм спеціальностей контролює виконання критеріїв оцінювання навчальних досягнень та забезпечує об'єктивність та неупередженість оцінювання програмних результатів здобувачів, так вважають 47.4% респондентів.

У 89.5% опитаних НПП не виникало ситуації конфлікту інтересів. Тільки 10.5% респондентів мали ситуації конфлікту інтересів.

НПП, які мали ситуації конфлікту інтересів, володіють інформацією про процедури їх запобігання та врегулювання за допомогою забезпечення дотримання процедури організації складання екзаменів і заліків, що регламентується Положенням про організацію освітнього процесу МДПУ імені Богдана Хмельницького (44.4% респондентів), чітко визначених критеріїв оцінювання знань (33.3% респондентів), проведенням державної атестації утворюється екзаменаційна комісія (ЕК), до складу якої входять представники роботодавців, стейкхолдерів тощо (22.2% респондентів).

Серед пропозицій щодо покращення рівня якості освітніх програм, включеності викладачів у систему внутрішнього забезпечення якості освітнього процесу є наступні: більше кредитів призначати для вивчення фахових дисциплін, зменшити обсяг документації НПП, доцільно покращити зв'язок освіти і практичної діяльності, відмінити лекції, збільшити кількість практичних занять, треба ставити реальні завдання для їх реалізації, орієнтувати освітній процес на актуальні суспільні потреби, оновити зміст ОК, увести нові ОК, зумовлені критичними умовами навчання, покращення матеріал бази.

В анкетуванні приймали участь 19 респондентів, але на питання ваше вчене звання та ступінь дали відповідь лише 12 респондентів: асистент кафедри –

8.33%, доцент, к.п.н. – 8.33%, доцент, к.філол.н. – 8.33%, доцент, кандидат наук – 8.33%, старший викладач – 16.7%.

На питання про стаж науково-педагогічної роботи в МДПУ, дали відповіді 18 опитуваних НПП. З них 5.6% має стаж роботи в МДПУ 3 роки, 5.6% має стаж роботи в МДПУ 5 років, 5.6% має стаж роботи в МДПУ 16 років, 11.1% має стаж роботи в МДПУ 17 років, 5.6% має стаж роботи в МДПУ 18 років, 5.6% має стаж роботи в МДПУ 20 років, 5.6% має стаж роботи в МДПУ 20+ років, 11.1% має стаж роботи в МДПУ 22 роки, 5.6% має стаж роботи в МДПУ 24 роки, 5.6% має стаж роботи в МДПУ 27 років, 11.1% має стаж роботи в МДПУ 28 років, 5.6% має стаж роботи в МДПУ 3 місяці, 11.1% має стаж роботи в МДПУ 30 років.

УХВАЛИЛИ:

4.1. Інформацію прийняти до відома.

Голова _____

Тетяна КАМИШОВА

Секретар _____

Карина ГАХАРІЯ